

<http://www.per-olof.dk> | [mail@per-olof.dk](mailto:mail@per-olof.dk)

Blog: <http://perolofdk.wordpress.com>

## Opgang ikke krisecenter

Per-Olof Johansson, Lillerød

*Skrevet 24. juni 2014.*

*Trykt 25. juni i Information med helt uacceptable 'forbedringer', som jeg kommenterer nedenfor, som eksempel og lærestykke på journalistisk indblanding. For mig og sagen gik vigtige pointer tabt!*

Dette er en opfordring til kommunerne om ikke at opfatte en opgang i socialt boligbyggeri, som om det er et krisecenter.

En ting er, at socialt boligbyggeri er sat i verden for at skaffe boliger, ikke kun til socialt udsatte, men også til dem naturligvis, noget andet er, at det gør da ikke beboerne i almindelighed mere kvalificerede eller forpligtede end andre til at tage sig af andres sociale problemer. Men i og med kommunernes anvisningsret til hver fjerde ledige bolig, er denne forventning blevet udbredt hos kommunerne.

De andre beboere har ikke kendskab til, hvad tildelingskriteriet har været, og er derfor henvist til ved egen bitter erfaring at opdage, at her er da vist ankommet lejere med behov for - særlig opmærksomhed. Det er historier om besvær, som slet ikke kan fortælles offentligt. Ofte giver det også anledning til ekstraordinære udgifter såsom tab ved fraflytning.

Diagnoser med udadreagerende effekter skaber utryghed, når de andre beboere først ved oplevelser på egen krop skal erfare tingenes tilstand, mens kommunen dækker sig ind bag tavshedspligten. Når det er politiets ankomst, der sætter navn på problemet, er den efterfølgende rygteflora skidt for alle parter og underminerende for alle gode hensigter.



*Kommentar til Informations redigering – eller rettere omskrivning!*

## **Opgang ikke krisecenter**

*Denne overskrift blev omformuleret til ”Tag ansvar for socialt udsatte”. Overhovedet ikke dækkende for indlægget, som jo netop handler om, at beboerne påtvinges at tage et større socialt ansvar, end man bør forvente af dem!*

**Dette er en opfordring til kommunerne om ikke at opfatte en opgang i socialt boligbyggeri, som om det er et krisecenter.**

*Her er slettet: ”en opgang i”. Derved mister læseren forståelsen af, at dette er noget der tager udgangspunkt i den enkelte beboer i en opgang og ikke et alment spørgsmål om 'socialt boligbyggeri'.*

**En ting er, at socialt boligbyggeri er sat i verden for at skaffe boliger, ikke kun til socialt udsatte, men også til dem naturligvis,**

*Det omformuleres til: ”Socialt boligbyggeri er sat i verden for at skaffe boliger, ikke kun til socialt udsatte, men til alle borgere.” Tja, men hvorfor lave min formulering om.*

**noget andet er, at det gør da ikke beboerne i almindelighed mere kvalificerede eller forpligtede end andre til at tage sig af andres sociale problemer.**

*Sætningen er blevet delt op i to hovedsætninger, hvilket gør, at fortsættelsen 'beboerne i almindelighed' bliver til ”Beboerne i sociale boligbyggerier er ikke mere kvalificerede etc.”*

**Men i og med kommunernes anvisningsret til hver fjerde ledige bolig, er denne forventning blevet udbredt hos kommunerne.**

*Her bruges kun eftersætningen ”er denne forventning blevet udbredt hos kommunerne”. men udelades: 'Men i og med kommunernes anvisningsret til hver fjerde ledige bolig', hvilket ellers er en vigtig påpegning til forståelse af, hvorfor problemet opstår. Jf. rettelsen kan man tro, at kommunerne har anvisningsret til samtlige boliger i et socialt boligbyggeri, hvilket jo ikke er tilfældet.*

*I det følgende afsnit er tilføjet ”for socialt udsatte” efter 'tildelingskriteriet', nødvendiggjort af den forgående rettelse. Efter 'opdage' lyder avisens version: ”at der er flyttet lejere med særlige behov ind i bygningen.” i stedet for 'at her er da vist ankommet lejere med behov for - særlig opmærksomhed.*

**De andre beboere har ikke kendskab til, hvad tildelingskriteriet har været, og er derfor henvist til ved egen bitter erfaring at opdage, at her er da vist ankommet lejere med behov for - særlig opmærksomhed. Det er historier om besvær, som slet ikke kan fortælles offentligt.**

*Den sidste sætning i afsnittet er helt udeladt. For mig har dette netop været vigtigt at få med. Beboerne kan ikke eksemplificere, for det vil bare forstærke problemerne og rette opmærksomheden mod dem, i stedet for mod problemet!*

**Ofte giver det også anledning til ekstraordinære udgifter såsom tab ved fraflytning.**

*Denne sætning overlever næsten. Det næste afsnit omformuleres til: ”Nytilflyttede med faretruende adfærd skaber utryghed, og det eneste kommunen gør er, at gemme sig bag tavshedspligten.” Meningen vel den samme, men hvorfor skal det omformuleres?*

**Diagnoser med udadreagerende effekter skaber utryghed, når de andre beboere først ved oplevelser på egen krop skal erfare tingenes tilstand, mens kommunen dækker sig ind bag tavshedspligten.**

**Når det er politiets ankomst, der sætter navn på problemet, er den efterfølgende rygteflora skidt for alle parter og underminerende for alle gode hensigter.**

*Sidste punktum i det afsnit bliver til: ”Derfor bliver det politiet, der sætter navn på problemet, og det er skidt for alle parter.” Min formulering præcis – hentet i hverdagens erfaringer!*

*Til sidst er tilføjet et afsnit, jeg slet ikke har haft med: ”Kommunerne burde have en plan for socialt udsatte i socialt boligbyggeri og ikke forvente at beboerne skal løse problemerne for dem.” Jeg bevægede mig bevidst ikke ud i nogle forslag, da emnet spænder meget vidt – fra den enlige mor, der bare skal have en bolig og så kører det bare med almindeligt liv igen – til tunge sager, der kræver daglig opfølgning. Det seje træk i dén opfølgning hænger så **opgangen** på! Hvilket ikke er det samme som, at kommunen aldrig har en plan osv.*

\*\*\*\*\*